

ПРОТОКОЛ

ОТНОСНО: Дейността на Комисията, назначена със Заповед № 674 от 09.11.2018 г. на заместник- кмета на община Панагюрище, в качеството му на Възложител, съгласно Заповед № 155 от 23.03.2018 г. на Кмета на община Панагюрище, за разглеждане на събраните оферти и избор на изпълнител по обществена поръчка по чл. 20, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за изграждане на втори достъп до кв. Драгулин, гр. Панагюрище и авторски надзор”, обява № 40 от 25.10.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на Агенция по обществени поръчки под уникален номер № 9082381

Днес, 09.11.2018 г., в 11 часа в приемната зала в сградата на община Панагюрище, се събра Комисия, в състав:

Председател:

1. **Ели Алексиева** - магистър по право; външен експерт, вписан под № ВЕ-1685 в списъка на Агенция по обществени поръчки;

и

Членове:

2. **Тодорка Демирова**- главен експерт „Архитектура и устройство на територията”, община Панагюрище;

3. **Цонка Перфанова**- младши експерт „Финанси и счетоводна дейност”, община Панагюрище.

Председателят на комисията прие три броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти за участие в горепосочената обществена поръчка, за което подписа Протокол-Регистър, по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Председателят на комисията изчете Заповед № 674 от 09.11.2018 г и откри публичното заседание Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103, ал. 1 от ЗОП..

В определения срок за получаване на оферти са постъпили два броя оферти. Съгласно изискването на чл. 188, ал. 2 от ЗОП, възложителят удължава срока за получаване на оферти, най- малко с три дни, ако в първоначално определения срок са постъпили по- малко от три оферти. В удължения срок до 08.11.2018 г., 18.00 часа, в деловодството на община Панагюрище е постъпила още една оферта. След изтичане на удължения срок, сумарно са постъпили три броя оферти, в запечатани непрозрачни опаковки. Съставен е Регистър на постъпилите оферти, съдържащ входящия номер на офертата, датата и часът на внасянето в деловодството, наименование на участника, подал офертата, както и подпис на лицето, предало офертите и подпис на Председателя на комисията, приел офертите, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Наименование
ОПЕП-364	01.11.2018 г. 10:23 часа	„ФРИБУЛ“ ООД- гр. Варна
ОПЕП-366	02.11.2018 г. 16:55 часа	„ПРОГРАМ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Пловдив
ОПЕП-371	08.11.2018 г. 14:13 часа	ДЗЗД „АЛФА - ТЕКС“ЕООД- гр. София

На заседанието на комисията не присъстваха участници или представители на средствата за масово осведомяване, но присъства надлежно упълномощен представител на ДЗЗД „Алфа-текс”, отбелязан в Регистъра на присъстващите лица.

След като от членовете на комисията не постъпиха възражения относно целостта на опаковките, съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

I. Отваряне на офертите:

1. Председателят на комисията отвори офертата на „ФРИБУЛ“ ООД:

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и образец Ценово предложение. Участникът е предложил цена за изпълнение на строителството, предмет на обявата, в размер на 19 000 (деветнадесет хиляди) лева без ДДС или 22 800 (двадесет и две хиляди и осемстотин) лева с ДДС.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и образец Ценово предложение. Комисията предложи на представителя на ДЗЗД „Алфа-текс” да подпише офертата на участника и той прие.

2. Председателят на комисията отвори офертата на „ПРОГРАМ ИНЖИНЕРИНГ” ЕООД:

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и образец Ценово предложение. Участникът е предложил цена за изпълнение на услугата в размер на 15 700 (петнадесет хиляди и седемстотин) лева и без ДДС или 18 840 (осемнадесет хиляди и осемстотин и четиридесет) лева с ДДС.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и образец Ценово предложение. Комисията предложи на представителя на ДЗЗД „Алфа-текс” да подпише офертата на участника и той прие.

3. **Председателят на комисията отвори офертата на ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС:**

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и образец Ценово предложение. Участникът е предложил цена за изпълнение на услугата в размер на 19 920 (деветнадесет хиляди и деветстотин и двадесет) лева без ДДС или 23 904 (двадесет и три хиляди и деветстотин и четири) лева с ДДС.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Тримата члена на комисията подписаха техническото предложение и образец Ценово предложение.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на подадените оферти по същество, както следва:

II. Преглед на участниците за допустимост в етапа на подбор:

1. Участник № 1 „ФРИБУЛ“ ООД:

Дружеството се представлява заедно и поотделно от г-жа Юлия Недева Железова и г-н Живко Стилиянов Железов. Всички представени в офертата документи са подписани и от двамата управители.

Комисията извърши проверка на представените документи, като не констатира липси и непълноти. От представените документи е видно, че „ФРИБУЛ“ ООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания, свързани с личното състояние на участника, неговата правоспособност за упражняване на професионална дейност, както и изискванията относно икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности.

След извършените действия и проверки, комисията допуска участникът до следващия етап от процедурата.

2. Участник № 2 „ПРОГРАМ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД:

Дружеството се представлява г-жа Елка Георгиева Ганева. Всички представени в офертата документи са подписани, както следва.

Комисията извърши проверка на представените документи, като не констатира липси и непълноти. От представените документи е видно, че „ПРОГРАМ ИНЖИНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на поставените от Възложителя изисквания, свързани с личното състояние на участника, неговата правоспособност за упражняване на професионална дейност, както и изискванията относно икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности.

След извършените действия и проверки, комисията допуска участникът до следващия етап от процедурата.

3. Участник № 3 ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС:

Участници в обединението са „Рутекс“ ООД и „Алфа Пи Проджект“ ООД. Съгласно предоставения договор за създаване на дружеството по Закона за задълженията и договорите, обединението се представлява от г-н Валентин Атанасов Петков.

Всички представени в офертата документи са надлежно подписани, както следва.

Комисията извърши проверка на представените документи, като не констатира липси и непълноти. От представените документи е видно, че ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС“ отговаря на поставените от Възложителя изисквания, свързани с личното състояние на

участниците, тяхната правоспособност за упражняване на професионална дейност, както и изискванията относно икономическо и финансово състояние, технически и професионални способности.

След извършените действия и проверки, комисията допуска участникът до следващия етап от процедурата.

III. Преценка за съответствие на техническото предложение на участниците:

Комисията продължи работата си по разглеждане на офертите и пристъпи към преценка за съответствие на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия на Възложителя, съгласно техническото задание на обществената поръчка.

1. Участник № 1 „ФРИБУЛ” ООД:

Комисията установи, че участникът е приложил към Техническото предложение, Работна програма – приложение № 1, както и график за изпълнение, от който стават проследими видовете дейности, които ще се изпълняват, тяхната последователност и с каква продължителност. В графика участникът е описал следните проектни части, които планира да изготви: Геодезия, Геология, Пътна, Мостови, Ел, ВиК, Телеком, Временна организация на безопасност на движението /ВОбД/, План за безопасност и здраве /ПБЗ/, План за управление на строителни отпадъци /ПУСО/. Съгласно документацията, одобрена от Възложителя, всяка една от проектните части следва да съдържа и обяснителна записка. По аналогия и в изпълнение на изискването на Възложителя, всяка една от гореизборените дейности от Работната програма на участника следва да се бъде разписана или най- малкото, да се съдържа маркирана и в описателната част от Техническото предложение, още повече, че тези дейности, в тяхната съвкупност, обосновават и предложението от участника срок от 40 дни за изпълнение на поръчката. В представеното Техническо предложение, участникът е описал техническото задание, както е посочено по проектни части по документацията, одобрена от Възложителя, а именно: Геодезия, Пътна, Мостови съоръжения, Електрическа, ПБЗ и ПУСО и е пропуснал да опише частите, които самият той е декларирал в Работната си програма, а именно: Геология, ВиК, Телеком, ВОбД.

Работната програма е част от Техническото предложение на участника и е недопустимо да има несъответствия и разминаване между тях. В този смисъл комисията констатира несъответствия, неточности и непълноти на представената информация в предложението от участника график и в описа на съдържанието на проектните части в Техническото предложение, които участника ще предостави на Възложителя, след приключване на неговата работа по изпълнение на поръчката. Същите несъответствия комисията оценява като неточности и пропуски и в този смисъл, офертата на участника като непълна и неотговаряща на изискванията на Възложителя.

Съгласно одобрената документация, раздел VII *„За разглеждане, оценка и класиране на офертите”* - *„оферта, която е непълна, не отговаря на изискванията на Възложителя или е подадена след крайния срок, не подлежи на разглеждане и оценка, а се отстранява.*

В допълнение към горното, в *„Методиката за определяне на комплексната оценка на офертата”*, одобрена от Възложителя, е посочено, че *„на оценка по настоящата методика подлежат предложения които са в съответствие с Техническата спецификация и да не бъдат преценени като „Недопустима оферта”.*

Представеното от участника Техническо предложение съдържа кумулативно текстове, показващи непълноти и непредназначеност към предмета на настоящата обществена поръчка, съгласно изискванията на Възложителя към обхвата и съдържанието на Техническото предложение, обявени в документацията.

Предвид констатираното, комисията установи, че Техническото предложение на „ФРИБУЛ“ ООД, което е част от офертата на участника, не отговаря на изискванията на Възложителя и на основание чл. 107 от ЗОП, комисията не допуска участника до следващ етап от процедурата.

2. Участник № 2 „ПРОГРАМ ИНЖИНИРИНГ“ ЕООД:

В *Образец № 9 „Техническо предложение“* за изпълнение на поръчката, - участникът е декларирал, че: *„при изпълнение на предмета на поръчката, ще се придържа точно към указанията на Възложителя, заданието за проектиране и към всички други действащи технически норми и стандарти, които се отнасят до изпълнението на поръчката“.*

Комисията установи, че участникът е приложил към Техническото предложение, Работна програма – приложение № 1. В представената Работна програма:

- на стр. 13 в т. 4 *Канцеларска работа* е декларирал, че:
„изготвяне на необходимите количествени сметки – обобщени количествени сметки по видове работи и подробни количествени сметки за отделните видове пътни работи по Техническата спецификация на ГУП от 2000 г.“;

- на стр. 13 в т. 5 *Проекти за пътни кръстовища* е декларирал, че:
„изготвяне на количествени сметки за отделните видове работи по пътните кръстовища по Техническата спецификация на ГУП от 2000 г.“;

- на стр. 13 в т. 6 *Проекти за пътни съоръжения* е декларирал, че:
„изготвяне на количествени сметки за отделните видове работи за ремонта на пътните съоръжения по Техническата спецификация на ГУП от 2000 г.“;

- на стр. 14 в т. 7 *Проекти за отводнителни съоръжения* е декларирал, че:
„изготвяне на количествени сметки за отделните видове работи за ремонта на отводнителните съоръжения по Техническата спецификация на ГУП от 2000 г.“;

- на стр. 14 в т. 8 *Проекти за укрепителни съоръжения* е декларирал, че:
„изготвянето на количествените сметки за отделните видове работи за ремонта на съществуващите и новите укрепителни съоръжения по Техническата спецификация на ГУП от 2000 г.“.

Релевантната към момента на обявяване и провеждане на обществената поръчка нормативна уредба е Техническа спецификация, одобрена от Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ от 2014 г., с която напълно се отменя и заменя Техническата спецификация от 2009 г.

В представения от участника *Образец № 9* е декларирано, че *„участникът ще изпълни предмета на обществената поръчка, съгласно неговата Работна програма-Приложение 1“.* В т. 17 от Техническото предложение, участникът е посочил нормативните документи, които са били спазени при разработване на проектното му предложение. Самото изброяване на приложимата нормативна уредба, свързана с изпълнението на поръчката, не е задължителен елемент, който да подлежи на оценка или да носи допълнителни точки, съгласно одобрената от Възложителя *„Методика за определяне на комплексната оценка на офертата“.* Императивно е изискването на Възложителя при изготвяне на Техническото предложение на участниците, то да бъде в съответствие с приложимата нормативна уредба. Комисията възприема, че при цитирането на отменената уредба, не е допусната грешка от категорията на техническите,

тъй като отпадналата Техническа спецификация на АПИ е неколккратно цитирана, на различни места в Техническото предложение на участника и то при различни по своя характер и същност дейности. Комисията счита, че след като участникът се е позовавал и е цитирал отменена Техническа спецификация, залегнала в Техническото му предложение, не е спазил предварително обявените от Възложителя изисквания за съответствие с действащата уредба. От друга страна посочените несъответствия относно релевантната нормативна уредба, не могат да бъдат санирани чрез последващи действия или представяне на допълнителна информация от страна на участника.

Поради изложеното, по отношение на офертата на участника е налице несъответствие с предварително поставените от Възложителя изисквания, което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 2 от ЗОП, с оглед на което комисията не допуска участник „ПРОГРАМ ИНЖИНЕРИНГ” ЕООД до следващ етап от процедурата.

3. Участник ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС”:

Комисията установи, че участникът е приложил към техническото предложение, Работна програма – приложение № 1. Предложената Работна програма напълно съответства на Техническата спецификация на Възложителя. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 44 (четиридесет и четири) дни.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно реши да допусне участника- ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС до по-нататъшно участие в процедурата и оценка на техническото му предложение.

IV. Оценка на офертата по критерий за възлагане икономически най-изгодна оферта, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП:

Комисията продължи работата си по разглеждане на Ценовите предложения на класираните участници.

До оценка е допуснат класираният участник ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС:

Участник № 1:

Комисията установи, че ценовото предложение е представено по Образец № 10 и не надвишава прогнозната стойност на поръчката. Участникът е предложил цена за изпълнение на услугата в размер на 19 920 (деветнадесет хиляди и деветстотин и двадесет) лева без ДДС или 23 904 (двадесет и три хиляди и деветстотин и четири) лева с ДДС.

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

Комплексната оценка („КО“) на всеки участник се получава като сума от оценките на офертата по следните два показателя:

Срок за проектиране (СП) Тежест: 40

Предложена цена (ПЦ) Тежест: 60

$КО = 0,4 \times СП + 0,6 \times ПЦ$, където:

„КО“ е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

„СП“ е оценката по показателя „Срок за проектиране“, с относителната тежест 0,4 в крайната оценка.

„ПЦ“ е оценката по показателя „Предложена цена“, с относителната тежест 0,6 в крайната оценка.

Максималната стойност на комплексната оценка (КО) е 10 точки.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

Начин за определяне на оценките по всеки показател

1. Определянето на оценката по показателя „Срок за проектиране“ (СП) се изчислява по следната формула:

$СП_n = СП_{мин} / СП_{участник} \times 10$, където:

СП_{мин} – предложения най-кратък срок за изготвяне на технически проект;

СП_{участник} – предложения от съответния участник срок.

Предложеният срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза „технически“ не може да бъде по-дълъг от 90 календарни дни

2. Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ) се изчислява по следната формула:

$ПЦ = ПЦ_{мин} / ПЦ_{участник} \times 10$, където:

ПЦ_{мин} – предложена най-ниска цена за изпълнение на поръчката;

ПЦ_{участник} – предложена цена от съответния участник.

Участник предложил цена по-висока от прогнозната цена ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Определянето на оценката по показателя „Срок за проектиране“ (СП):

СП_{мин} = 44 дни;

СП_{участник} = 44 дни;

„Срок за проектиране“ (СП) = $44/44 \times 10 = 10$.

Определянето на оценката по показателя „Предложена цена“ (ПЦ):

ПЦ_{мин} = 19 920;

ПЦ_{участник} = 19 920;

„Предложена цена“ (ПЦ) = $19\,920/19\,920 \times 10 = 10$;

КО = $0,4 \times СП + 0,6 \times ПЦ = 0,4 \times 10 + 0,6 \times 10 = 4 + 6 = 10$.

V. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС.

VI. РЕШЕНИЕ НА КОМИСИЯТА:

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на офертата и предвид извършеното класиране, комисията:

РЕШИ

Предлага на Възложителя- кмета на община Панагюрище, за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на инвестиционен проект за изграждане на втори достъп до кв. Драгулин, гр. Панагюрище и авторски надзор”, да бъде избран участникът, класиран на първо място, а именно: ДЗЗД „АЛФА-ТЕКС:

Комисията приключи своята работа в 16.30 часа на 20.11.2018 г.

В уверение за истинността на гореизложените констатации, членовете на комисията положиха подписи, както следва:

Председател:

1.....
/ Ели Алексиева /

Членове:

2.....
/ Тодорка Демирова /

3.....
/ Цонка Перфанова /

УТВЪРДИЛ:
НИКОЛА БЕЛИНСКИ
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ
.....30.....11.2018 г.